

УДК 39

ББК 63.5

DOI 10.31554/2222-9175-2021-42-55-60

Е. В. Прищепа

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ И КУЛЬТУРНОГО ВОСПРИЯТИЯ ТРАДИЦИОННЫХ ЖИЛИЩ ХАКАСОВ

Статья посвящена некоторым актуальным проблемам научного изучения традиционных жилищ хакасов и их культурному восприятию в обществе, бытующему в настоящее время. Автор приходит к выводу, что проблематика темы обусловлена наличием неизученных аспектов, отсутствием обобщающих научных работ и, как следствие, трудностями достоверной передачи образа традиционного жилища и его культурного восприятия в обществе.

Ключевые слова: материальная культура, жилище, *иб*, хакасы, Хакасско-Минусинский край, Хакасия.

E. V. Prishchepa

SOME PROBLEMS OF THE SCIENTIFIC STUDY AND CULTURAL PERCEPTION OF THE KHAKASS' TRADITIONAL DWELLINGS

The article is devoted to some relevant problems of the scientific study of the Khakass' traditional dwellings and their cultural perception in the society that exists nowadays. The author concludes that the problems of this theme are caused by the presence of unexplored aspects, the lack of generalizing scientific works and, as a result, the difficulties of reliably transmitting the image of the traditional dwelling and its cultural perception in the society.

Keywords: material culture, dwelling, *ib*, the Khakass, Khakass-Minusinsk Region, Khakassia.

Сфера наших интересов – материальная культура хакасов. До сих пор в вопросах изучения традиционных жилищ хакасов имеется ряд аспектов, которые нуждаются в более пристальном и детальном исследовании.

Одной из малоисследованных сфер в истории культуры хакасского этноса до сих пор остается их жилищное строительство. Связано это даже не с отсутствием работ по данной тематике, здесь можно перечислить целый ряд исследователей, занимавшихся данной проблемой в разные временные периоды [Кузнецова 1898; Шибаева 1950; Патачаков 1982; Бутанаев 1996; Прищепа 2018а, б; Кыржинаков 2019], а больше с теми их аспектами, которые позволили бы обобщить и выявить эти особенности, чтобы минимизировать проблематику темы.

Первостепенными в данном отношении для нас являются проблемы, связанные, во-первых, с задачей классификации традиционных типов жилищ хакасов или, точнее, применения для их типологии одной из существующих в науке классификаций [Попов 1961; Соколова 1998; Кызласов 2011; Вайнштейн 1976, 1991]. К сожалению, большинство этнографов и историков, изучающих культуру хакасов, свободны от

ПРИЩЕПА Евгений Валерьевич – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник сектора экономики и социологии Хакасского научно-исследовательского института языка, литературы и истории (г. Абакан, Россия). E-mail: pri-evg@mail.ru.

использования подобных классификаций либо используют разные их части, например спорную терминологию, которая не всегда корректно отражает самость тех или иных типов жилищ. Задача систематизации и обобщения известных науке типов жилищ хакасов для нас актуальна, как и дальнейшее их изучение. Во-вторых, важно решение в этой связи проблемы преодоления сложившихся стереотипов восприятия традиционных жилищ. В настоящее время мы имеем ситуацию, которая, в конечном итоге, не способствует изменению представления о достоверности знаний о традиционных жилищах и освобождению от многих устоявшихся клише их восприятия как в науке, так и в повседневной жизни. И мы отдаем себе отчет, что подобная ситуация сложилась во многом из-за отсутствия в т. ч. и фундаментальных научных работ, при наличии которых транслирование знаний из научной в другие сферы жизни общества было бы осуществлено корректно и верно.

Проблема изучения жилищной архитектуры хакасов неразрывно увязывается с пониманием основ их традиционного образа жизни. Если речь идет о «номадизме», специфической чертой которого является постоянное движение, что, в свою очередь, определяет и основные аспекты материальной культуры, в частности особенности жилища, то мы говорим о жилищах большей частью переносных. С другой стороны, оседлость предполагает приоритетное использование стационарных жилищ и конструкций. В отношении культурно-хозяйственного типа хакасов мы отталкиваемся от яйлажного (полукочечевого) типа хозяйства хакасов [Бутанаев 1996: 21] с сезонными перекочевками, которые в большинстве и определяли особенности традиционных типов жилищ.

Ранее мы акцентировали внимание и посвятили ряд наших работ своеобразию усадьбно-жилищного комплекса хакасов, в котором нашла отражение природно-географическая среда обитания этого этноса, уровень его экономического развития, общественная структура, окружение и другие исторические условия [Прищепа, Тугужекова 2019: 161]. Переход от кочевого быта к оседлому и занятие земледелием становится одним из основных факторов развития культуры хакасов в XIX–XX вв., надолго определившим направления развития их материальной культуры. Оседлый образ жизни создавал условия для развития жилищного и усадьбного комплекса по русскому образцу, преимущественно для зимних поселений. Аалы-зимники в период рубежа XIX–XX вв. уже составляли определенную уличную планировку, что позволяет характеризовать их как долговременные.

Необходимость постоянного движения в жизни этноса диктовалась, например, задачами охоты. И в этом отношении жилищное строительство приобретает формы стационарной архитектуры – быстровозводимые *одаг/омах*, изучение которых еще есть дело будущего. В XX–XXI вв. охотничьи избушки – *турачах*, представляющие собой всеесезонные стационарные жилища, пришли на смену конструктивно более простым *одаг*. Нахождение и проживание в них охотников и промысловиков могло осуществляться в более комфортных условиях и уже круглогодично. Эти современные формы архитектуры также требуют своего должного изучения, как и вопросы их происхождения, времени появления, степени распространения, бытования и т. д.

Другой важной проблемой изучения является сложность соотнесения малоизвестных номинаций жилых построек с более известными в конструктивном отношении типами жилищ (*чарга иб-тос иб*, *убе*, *ат иб*) (табл. 1).

Необходимо отметить, что данная проблема напрямую связана с использованием общей номинации *иб*, точнее – стереотипным восприятием жилища *иб* (дом, юрта, жилище) [ХРС 2006: 112–113] как исключительно юрты. В этнографической науке определением юрты является цилиндрический шалаш, имеющий решетчатый складной каркас стен [Попов 1961: 149] или цилиндрические постройки [Со-

Таблица 1

Типы жилищ

Срубные жилища	Аналог номинации	Каркасные жилища	Аналог номинации	Каркасно-столбовые жилища	Аналог номинации
<i>Чир иб</i>	<i>Чир тура</i> (по К. М. Патачакову), <i>шер иб</i> углубленное в землю (по З. П. Соколовой)	<i>Тос иб</i>	<i>Чарга иб</i>	<i>Ат иб</i>	<i>Хахпас иб</i>
<i>Агас иб</i>	<i>Кирткен иб</i> или <i>чайгы иб</i> (по К. М. Патачакову)	<i>Тирмелиг иб</i> , <i>киис иб</i> , <i>хараачылыг иб</i>		<i>Чарга иб</i>	
<i>Соол</i> (по К. М. Патачакову)	<i>Тура</i> , <i>зимник</i>	<i>Алачых</i>	<i>Алачых иб</i> (по К. М. Патачакову)	<i>Тербе үбе</i> (по Ю. А. Шибяевой)	<i>Тос иб</i> или <i>ших иб</i> (по К. М. Патачакову); <i>чарча</i> (<i>сыых иб</i>) (по В. Я. Бутанаеву)
<i>Ўбе</i>		<i>Отах/одаг</i>	<i>Ат иб</i>	<i>Одах</i> (по Ю. А. Шибяевой)	<i>Иб</i>

Источник: [Шибяева 1950; Патачаков 1982; Бутанаев 1996; Соколова 1998].

колова 1998: 152]. Но до сих пор использование описаний разных типов жилищ хакасов не свободно от стереотипного восприятия их как исключительно юрты (как переносного жилища) и ее применения к тем типам жилищ, которые не являются переносными по своей сути. Поэтому исторические тексты, описывающие жилища хакасов, порой по большей своей части имеют отсыл к юртам и юртообразного типа жилищам, имеющим скорее статус культурных маркеров, чем соответствующих всем без исключения действительным типам жилищ. И здесь, на наш взгляд, сокрыта проблема культурного восприятия традиционных типов хакасских жилищ и отдельных их признаков, которые увязываются стереотипно с тюркской юртой в ущерб другим известным типам жилищ этноса. Как следствие, очень часто мы наблюдаем неверное восприятие жилищ стационарных как переносных – и наоборот. И этот стереотип, к сожалению, является неизжитым и применительно для XXI в.

Таким образом, специфической чертой материальной культуры хакасов в области жилища было сочетание мобильных переносных и стационарных построек, что является особенностью их жилищной сферы в этнографическое время. В сфере изучения жилищ очень важно приоритетное внимание к природно-географической детерминированности (определяемости) архитектурно-строительной деятельности вообще. В этой связи речь идет о том, насколько жилища конкретного этноса или группы этносов, территориально близких по архитектурной форме и конструкциям, различны и насколько, что более важно, связаны с географо-климатической средой. Эта особенность была отмечена рядом авторов, в т. ч. и А. А. Поповым [1961: 131]. Этнографическая наука фиксирует схожие типы жилищ у разных народов в сходных природных и социально-бытовых условиях. Рассуждения в данной области

по вопросам особенностей жилищ, так или иначе, напрямую и тесно увязываются с вопросами зависимости архитектурной формы жилищ от природных условий. Существуют и противоположные мнения, например идея об абсолютной независимости архитектурной формы жилища от природных условий; в этом случае эта форма есть олицетворение феномена мировоззрения, иерархии ценностей и социальной коммуникации [Флиер 2019].

Нас больше интересуют вопросы строительных приемов, привязанных к условиям места в ситуации процессов миграции одних групп населения на иную территорию. Хакасско-Минусинский край исторически являлся территорией активных миграционных процессов, когда одни культуры замещали другие, а новые для этой территории архитектурные формы, как маркеры культуры, приходили вместе с данным населением. Вопрос: насколько они соответствовали условиям места и заимствовались ли населением автохтонным. Для периода XVIII–XX вв. рассмотрение культурного взаимодействия русского пришлого населения на автохтонное население ХМК подтверждает данную мысль и прежде всего то, что архитектурные формы жилищ нового этноса замещают прежние их виды и вместе с тем к условиям места привязываются и новые строительные приемы, которые, как правило, оказываются более совершенными в технологическом смысле.

Особенности географической среды и специфика исторического пути развития определили появление тех или иных типов и видов жилищ, формировали особенности их бытования, распространенность, корректировали время их существования под влиянием исторических причин. Окружающая географическая среда повлияла на формирование своеобразия традиционной архитектуры. В ХМК мы наблюдаем совместное бытование срубных, каркасно-столбовых и каркасных конструкций, что наглядно нам демонстрирует XX век – время, наиболее близкое нам и как период заключительного этапа существования традиционных типов жилищ.

Проблемы генезиса жилищ. Имеется ряд исследований, позволяющих проследить сложные вопросы генезиса и с большей долей достоверности говорить о происхождении, например, жилищ срубного типа, таких как *тура*. Данные жилища имеют свои аналоги в археологических культурах, например тагарской (XVIII–II вв. до н. э.). Стационарные жилища – объекты материальной культуры коренного этноса со своей самобытной дорусской историей. Данная мысль нами в более полной форме обоснована в ряде наших работ [Прищепа 2018а, б]. Проблемой является ограниченность этнографического материала как в целом в своей совокупности, так и, к сожалению, в его исчерпаемости для изучения вопросов генезиса традиционного жилища. И здесь наше внимание обращено к открытиям поселенческой археологии на территории Хакасско-Минусинской котловины. Развитие данной области знаний поможет этнографической науке обрести новый материал, и мы говорим об этом убедительно, зная, что это практически неисследованная сфера, с новыми возможностями для этнографов. Ее развитие позволит решить существующий ряд проблем генезиса жилищ хакасов, в т. ч. и не срубного типа (например, *алачых*).

В статье нашли свое отражение ряд проблем жилищной истории хакасов этнографического времени. Аспекты, отмеченные нами, представляют для нас особую актуальность, коррелируют друг с другом и требуют еще более углубленного изучения, а новые возможности связываются со степенью развития науки в целом.

Источники и литература

Шибаета Ю. А. Хакасское жилище / Ю. А. Шибаета // Рукописный фонд ХакНИИЯЛИ. Ф. 352. – 140 с.

Шибаета Ю. А. Чертежи по жилищу хакасов (55 чертежей) / Ю. А. Шибаета // Рукописный фонд ХакНИИЯЛИ. № 352 (приложение).

Бутанаев В. Я. Традиционная культура и быт хакасов / В. Я. Бутанаев. – Абакан: Хакас. кн. изд-во, 1996. – 224 с.

Вайнштейн С. И. Проблемы истории жилища степных кочевников Евразии / С. И. Вайнштейн // Советская этнография. – 1976. – № 4. – С. 42–62.

Вайнштейн С. И. Мир кочевников центра Азии / С. И. Вайнштейн. – М.: Наука, 1991. – 296 с.

Кузнецова А. А. Жилища, одежда и пища минусинских и ачинских инородцев / А. А. Кузнецова. – Красноярск: Тип. Енисейского губерн. управления, 1898. – 213 с.

Кызласов И. Л. Алтаистика и археология / И. Л. Кызласов. – М.: Институт тюркологии, 2011. – 256 с.

Кыржинаков А. А. Традиционные промысловые жилища у тюркских народов Саяно-Алтая / А. А. Кыржинаков // Мир большого Алтая. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 373–389.

Патачаков К. М. Очерки материальной культуры хакасов / К. М. Патачаков. – Абакан: Хакас. отд-ние Краснояр. кн. изд-ва, 1982. – 88 с.

Попов А. А. Жилище / А. А. Попов // Историко-этнографический атлас Сибири. – М.; Ленинград: АН СССР, 1961. – С. 131–225.

Прищепа Е. В. Влияние русских традиций на формирование усадебно-жилищного комплекса хакасов в Хакасско-Минусинском крае в XIX–XX вв. / Е. В. Прищепа, В. Н. Тугужекова // Новые исследования Тувы. – 2019. – № 1. – С. 157–175.

Прищепа Е. В. Жилища населения Хакасско-Минусинского края в традиционной системе жизнеобеспечения в XVIII–XX вв. (на примере хакасов и русских старожилов) / Е. В. Прищепа; науч. ред. В. Н. Тугужекова. – Абакан: Бригантина, 2018а. – 180 с.

Прищепа Е. В. К вопросу о генезисе жилища «тура» у хакасов / Е. В. Прищепа // Вестник Томского государственного университета. – 2018б. – № 433. – С. 90–98.

Соколова З. П. Жилище народов Сибири (опыт типологии) / З. П. Соколова. – М.: ТриЛ, 1998. – 284 с.

Флиер А. Я. Рождение жилища: пространственное самоопределение первобытного человека [Электронный ресурс] / А. Я. Флиер // Культура культуры. – 2019. – № 2. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/title_about.asp?id=50495.

Хакасско-русский словарь (ХРС). – Новосибирск: Наука, 2006. – 1114 с.

Шибаета Ю. А. Из истории хакасского жилища / Ю. А. Шибаета // Краткие сообщения АН СССР. Вып. 10. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – С. 46–53.

References

Shibaeva Yu. A. Hakasskoe zhilishche / Yu. A. Shibaeva // Rukopisnyj fond HakNIYaLI. F. 352. – 140 s.

Shibaeva Yu. A. Chertezhi po zhilishchu hakasov (55 chertezhej) / Yu. A. Shibaeva // Rukopisnyj fond HakNIYaLI. № 352 (prilozhenie).

Butanaev V. Ya. Tradicinnaya kul'tura i byt hakasov / V. Ya. Butanaev. – Abakan: Hakas. kn. izd-vo, 1996. – 224 s.

Vajnshtejn S. I. Problemy istorii zhilishcha stepnyh kochevnikov Evrazii / S. I. Vajnshtejn // Sovetskaya etnografiya. – 1976. – № 4. – S. 42–62.

Vajnshtejn S. I. Mir kochevnikov centra Azii / S. I. Vajnshtejn. – M.: Nauka, 1991. – 296 s.

Kuznecova A. A. Zhilishcha, odezhda i pishcha minusinskih i achinskih inorodcev / A. A. Kuznecova. – Krasnoyarsk: Tip. Enisejskogo gubern. upravleniya, 1898. – 213 s.

Kyzlasov I. L. Altaistika i arheologiya / I. L. Kyzlasov. – M.: Institut tyurkologii, 2011. – 256 s.

Kyrzhinakov A. A. Tradicionnye promyslovye zhilishcha u tyurkskih narodov Sayano-Altaya / A. A. Kyrzhinakov // Mir bol'shogo Altaya. – 2019. – T. 5. – № 3. – S. 373–389.

Patachakov K. M. Ocherki material'noj kul'tury hakasov / K. M. Patachakov. – Abakan: Hakas. otd-nie Krasnoyar. kn. izd-va, 1982. – 88 s.

Popov A. A. Zhilishche / A. A. Popov // Istoriko-etnograficheskij atlas Sibiri. – M.; Leningrad: AN SSSR, 1961. – S. 131–225.

Prishchepa E. V. Vliyanie russkih tradicij na formirovanie usadebno-zhilishchnogo kompleksa hakasov v Hakassko-Minusinskom krae v XIX–XX vv. / E. V. Prishchepa, V. N. Tuguzhekova // Novye issledovaniya Tuvy. – 2019. – № 1. – S. 157–175.

Prishchepa E. V. Zhilishcha naseleniya Hakassko-Minusinskogo kraja v tradicionnoj sisteme zhizneobespecheniya v XVIII–XX vv. (na primere hakasov i russkih starozhilov) / E. V. Prishchepa; nauch. red. V. N. Tuguzhekova. – Abakan: Brigantina, 2018a. – 180 s.

Prishchepa E. V. K voprosu o genezise zhilishcha «tura» u hakasov / E. V. Prishchepa // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2018b. – № 433. – S. 90–98.

Sokolova Z. P. Zhilishche narodov Sibiri (opyt tipologii) / Z. P. Sokolova. – M.: TriL, 1998. – 284 s.

Flier A. Ya. Rozhdenie zhilishcha: prostranstvennoe samoopredelenie pervobytnogo cheloveka [Elektronnyj resurs] / A. Ya. Flier // Kul'tura kul'tury. – 2019. – № 2. – Rezhim dostupa: https://www.elibrary.ru/title_about.asp?id=50495.

Hakassko-russkij slovar' (HRS). – Novosibirsk: Nauka, 2006. – 1114 s.

Shibaeva Yu. A. Iz istorii hakasskogo zhilishcha / Yu. A. Shibaeva // Kratkie soobshcheniya AN SSSR. Vyp. 10. – M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1950. – S. 46–53.